

Señor

Juez Tercero de pequeñas causas y competencias múltiples de Soledad.

E.S.D.

De: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES “COMSEL”

Contra: NEVI ROCIO CONDE OTROS.

Rad: 2019 - 431

REF: RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DE FECHA 16 DE FEBRERO DEL AÑO 2023 PUBLICADO POR ESTADO EL 17 DE FEBRERO DE LA MISMA ANUALIDAD, EL CUAL FIJA FECHA PARA AUDIENCIA Y SE PRONUNCIA ACERCA DE LAS PRUEBAS.

ANDREA MARCELA TORNE ZUÑIGA, mayor de edad, domiciliado(a) y residente en la ciudad de Barranquilla, Atlántico, identificado(a) como aparece al pie de mi firma, abogado(a) titulado(a) en ejercicio, portador(a) de la Tarjeta Profesional No 227914 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderada, de la **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL**, me permito presentar recurso de reposición contra el referenciado auto, razón por la cual se procede a realizar las siguientes:

DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERO: Solicito se revoque el auto que fija fecha para audiencia.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior solicito que el juzgado se pronuncie acerca de la prueba solicitada dentro de la contestación de las excepciones y se ordene oficiar a la secretaria de educación de Córdoba para que remita los desprendibles de pago requeridos.

Todo lo anterior con base a los siguientes:

HECHOS

1. EL 19 de octubre del año 2021 se describió el traslado de las excepciones formuladas por la parte demandada.
2. En la referida contestación se solicita como prueba que por favor se ordene oficiar a la secretaria de Córdoba para que remita los desprendibles de pago de la señora NEVI ROCIO CONDE de fecha noviembre y diciembre del año 2017 y enero del año 2018
3. Que con la solicitud de oficiar se aporta prueba de haber radicado derecho de petición ante la secretaria de Córdoba, cumpliendo así lo preceptuado por el art 173 del CGP.
4. Que en el auto publicado el 17 de febrero del año 2023, auto que fija fecha par audiencia y ademas auto donde se pronuncia acerca de las pruebas, el juzgado guardo silencio en cuanto a mi solicitud, muy a pesar de encontrarse ajustada a derecho.

SUSTENTACION DEL RECURSO DE REPOSICION

Conforme a lo narrado dentro de los hechos, salta a la vista que si se repasa la contestación de las excepciones con el auto en comento, se encontrará que el juzgado no se pronuncio acerca de la prueba solicitada, misma que cumplía con lo preceptuado por el art 78 y 173 del CGP, por ende con el fin de no incurrir en una nulidad procesal, y dado la necesidad de dicha prueba se requiere que revoquen el auto de fijación y se pronuncien al respecto de la prueba requerida.

Atentamente

ANDREA MARCELA TORNE ZUÑIGA

C.C. No. 1.140.815.609

T.P. No. 227914 del Consejo Superior de la Judicatura